

Brevdato**Afsender**

Rikke Lise Simested (Sagsbehandler, Jura og
Institutionspersonale - JUR)

Modtagere**Akttitel**

Samlede høringssvar

Identifikationsnummer

1150927

Versionsnummer

1

Ansvarlig

Rikke Lise Simested

Vedlagte dokumenter

Aktdokument

Høringssvar vedr. adgangsbekendtgørelse_dec2025

UCL svarbidrag til høring om Adgangsbekendtgørelsen 151225

Bemærkninger fra SDU - Revision af bekendtgørelse om
adgang

DTU's høringssvar vedr. revision af bekendtgørelse om adgang
til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser

Aarhus Universitets høringssvar til høring over udkast til
bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede
videregående uddannelser (adg

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om adgang til
professions- og erhvervsrettede videregående

Danske Professionshøjskolars høringssvar Høring over udkast
til ny bekendt-262786_(1)

**Dokumenter uden PDF-
version (ikke vedlagt)****Udskrevet**

22. dec 2025

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen



Høring over udkast til ny bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (adgangsbekendtgørelsen)

16. december 2025

Danske Erhvervsakademier takker for muligheden for at kommentere på udkast til ny bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (adgangsbekendtgørelsen).

Med udkastet ønskes nye regler for bl.a. afslag på optagelse/udskrivning af ansøgere/studerende uden lovligt ophold i Danmark og ændrede adgangskrav og uddannelsesnavne for enkelte uddannelser.

Danske Erhvervsakademier kan generelt tilslutte sig ændringerne. I det nedenstående kommenteres specifikke dele af udkast til bekendtgørelsen.

**Danske
Erhvervsakademier**

Danske
Erhvervsakademier
Vester Voldgade 109
1552 København V
www.dkea.dk

Sofie Valentin Weiskopf
Chefanalytiker
Telefon: 41 91 49 14
E-mail: svw@dkea.dk

Kommentarer til § 2, stk. 2

Stk. 2 er en ny bestemmelse, som vedrører ansøgere, som ikke har lovligt opholdsgrundlag i Danmark. Reglerne følger af lovforslag L5, stillet af udlændinge- og integrationsministeren. Det fremgår af høringsbrevet, at registreringen i CPR endnu ikke er it-understøttet, hvorfor styrelsen vil vende tilbage med nærmere information om, hvordan uddannelsesinstitutionerne skal håndtere disse sager i perioden, indtil CPR indeholder oplysninger om opholdsgrundlaget.

I svar på høringen vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.) anførte DKEA, at:

"I forhold til forslaget om administration af ordningen/kontrol af lovligt ophold, bør der fra centralt hold sikres en teknisk løsning, der i videst muligt omfang understøtter en simpel og let administration. Ligeledes bemærkes det, at administrationen frem til den tekniske løsning er implementeret ultimo 2028 alene vil skulle tage afsæt i vejledning og information til potentielle ansøgere."

Det er således uklart om administrationen fortsat kan forventes at tage afsæt i vejledning og information frem til, at der er en administrativ let teknisk løsning implementeret eller om der afventer yderligere administrative opgaver.

Det bemærkes desuden, at med den valgte formulering, kan det være uklart, om ansøgeren skal have lovligt ophold på optagelsestidspunktet, eller om det skal være inden studiestart. Non-EU selvbetalere modtager først deres opholdstilladelse umiddelbart inden studiestart. Dette bør derfor præciseres.

Kommentarer til § 6, stk. 2

Det fremgår af høringsbrevet, at der er sket en præcisering, idet specifikke adgangskrav skal vurderes bestået i overensstemmelse med det beståkrav, som er fastsat for den gymnasiale eksamen og fastsat i bekendtgørelse om adgangskursus og adgangseksamen til visse videregående uddannelser.

Præciseringen forstås således, at reglen om, at et fag er bestået, når det vægtede gennemsnit af samtlige opnåede karakterer i det konkrete fag, er mindst 2,0 uden oprunding, bortfalder.

Det bemærkes, at den praktiske håndtering af denne præcisering i vurderingsprocessen kan blive tung og vanskelig, idet man i det konkrete tilfælde skal forholde sig til hvilken uddannelse faget er taget på/regler for denne. Hertil bemærkes, at flere IT-systemer fx optagelse.dk og esas netop er kodet til at aflæse om et fag er bestået ud fra gennemsnittet af alle angivne karakterer i faget uden hensyntagen til bekendtgørelser mv.

Kommentarer og spørgsmål til § 10 og § 13, stk. 3

I høringsbrevet finder styrelsen anledning til at præcisere, at reglerne om betinget optagelse ligeledes finder anvendelse for vurdering af en ansøgning om optagelse fra ansøger, som er sygemeldt på ansøgningstidspunktet. Det er uklart, hvad der forstås med "sygemeldt på ansøgningstidspunktet". Henvises der til ansøgere, som ikke er blevet færdige med den adgangsgivende uddannelse, fordi de har været syge til en eksamen?

I forlængelse heraf bør det afklares, hvordan ansøgere i kvote 1 indberettes, hvis de ikke har en færdig adgangsgivende uddannelse. Der er herudover behov for en afklaring af sammenhængen mellem den nye præcisering og afsnittet i Administrationsvejledningen om Ansøgere, der ikke kan levere relevant dokumentation i tide, og dermed ikke kan vurderes inden indberetningsfristen (7.2 Afmeldingsårsager). Af sidstnævnte fremgår det, at ansøgere, som skal til sygeeksamen efter fristen, skal afmeldes.

Kommentarer til § 21, stk. 3, og § 26, stk. 2 og 3

I § 21, stk. 3, og § 26, stk. 2 og 3, ændres "udvælgelseskriterier" til "rangeringskriterier", idet det er institutionerne, som rangerer ansøgerne efter kriterier, jf. § 21, stk. 3, og § 26, stk. 1. § 21 stk. 3

Det bemærkes hertil, at der i det nye KOT-udbud anvendes "Udvælgelseskriterier" i forhold til kvote 2.

Kommentarer til § 28 (i høringsbrevet fremgår § 28 som § 30, hvilket må være en fejl.)

Af § 28 følger det, at "Uddannelsesinstitutionen skal konkret vurdere danskkundskaberne hos en udenlandsk ansøger eller en ansøger med et udenlandsk adgangsgrundlag, når uddannelsens udbudssprog er dansk. Vurderingen foretages i forhold til den søgte uddannelses adgangsniveauekrav i dansk. Vurderer institutionen, at ansøgerens danskkundskaber ikke er tilstrækkelige, skal institutionen stille krav om, at ansøgeren mindst består det fastsatte kravprøven i dansk 3 på B2-niveau inden optagelse på uddannelsen. Institutionen fastsætter danskkrav, dog minimum som dansk 3 på B2- niveau."

Jf. høringsbrevet er der tale om et forslag til en mindre omformulering og fastsættelse af, at der som **minimum** skal være tale om et danskrav på dansk 3 på B2-niveau. Her fremgår det dog tillige, at uddannelsesinstitutionerne ikke må fastsætte et højere krav end Studieprøven i dansk. Det forekommer ugenomsigtigt, at der uden for udkast til bekendtgørelsen fastsættes et maksimum for danskravet. Det findes dog fagligt relevant og hensigtsmæssigt, at institutionerne kan stille krav om Studieprøven i dansk.

Kommentarer til bilag 1.

Af bilag 1 fremgår specifikke adgangskrav ved de enkelte erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser.

For uddannelserne:

- a. Designteknolog (EK og VIA)
- b. Entreprenørskab og design (EK og IBA)
- c. Professionsbachelor i smykker, teknologi og business (EK)
- d. Professionsbachelor i design og business (EK og VIA),

fremgår "bestået adgangsprøve" under specifikke adgangskrav.

For alle uddannelser, er alle udbydere enige om, at dette krav skal bortfalde.

Det bemærkes, at den enkelte institution kan gennemføre en "optagelsesprøve" blandt alle kvalificerede/optagelsesberettigede ansøgere, som lægger til grund for hvilke ansøgere, der kan tilbydes en studieplads.

Med venlig hilsen

Danske Erhvervsakademier

Skabelon til svarbidrag til høringssvar

Adgangsbekendtgørelsen UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole (benævnes: UCL)
Svarbidrag udformet af: Juridisk chefkonsulent Kristine Telford Christensen, krtc@ucl.dk, tlf. 24924871

Vejledning til udformning af svarbidrag:

I forbindelse med svarbidraget vær da opmærksom på følgende:

- Undgå talesprog
- Formulér høringssvaret, så alle kan forstå dig
- Skriv altid "professionshøjskoler" og ikke "UC'er"
- Skriv "institutionens navn" i stedet for "vi".
- Brug ikke (for) kategoriske ord.
- Skriv "anbefale", "opfordre" og "hensigtsmæssigt" i stedet for "skal" og "bør".
- Del høringssvaret op i generelle og specifikke kommentarer.

Skabelon til svarbidrag

Generelle kommentarer

I dette afsnit vil UCL gøre opmærksom på ønsker til fortolkningsbidrag til reglerne.

I afsnittet "Specifikke kommentarer", vil UCL foreslå konkrete ændringsforslag til ordlyden af reglerne.

UCL kommentar/spørgsmål

§ 2, stk. 2:

- Der gøres opmærksom på, at UCL udbyder onlineuddannelser, hvor der ikke er behov for lovligt fysisk ophold i DK. Selv på uddannelser, hvor der er "indkaldsdage", altså få undervisnings – eller eksamensdage, hvor den studerende skal møde fysisk op i DK, vil den studerende som turist kunne opholde sig kortvarigt i DK. Om dette også gælder for udviste asylansøgere m.v. er uklart.
- Det er ønskværdigt, hvis styrelsen vil tage stilling til, om reglen skal forstås sådan, at en studerende, som mister sit opholdsgrundlag i DK, ikke må fortsætte uddannelsen online fra udlandet.

§ 10 og § 13, stk. 3:

- Det er uklart, hvilken situation, der er tale om, eller om bemærkningen har udgangspunkt i en konkret klagesag, styrelsen har haft?
- Det er ønskværdigt, hvis styrelsen vil eksemplificere, hvordan der i praksis kan være forskel på en sygemeldt ansøger og en ikke-sygemeldt ansøger i relation til betinget optagelse.

Styrelsens forslag/bemærkninger

§ 2, stk. 2:

Styrelsen har foreslået indførelsen af et nyt stk. 2: "*Stk. 2. Optagelse forudsætter endvidere, at ansøgeren har lovligt ophold i Danmark.*"

Styrelsens bemærkninger: "*§ 2, stk. 2 – ny bestemmelse, som vedrører ansøgere, som ikke har lovligt opholdsgrundlag i Danmark. Gruppen består af udviste asylansøgere samt andre udlændinge, som har mistet deres opholdsgrundlag i Danmark. Bestemmelsen skal forhindre denne personkreds i at opnå optagelse/være indskrevet på en videregående uddannelse. Der er ligeledes tilføjet et nyt nr. 7 i udskrivningsbestemmelsen (§ 36), som fastsætter, at en studerende, der mister sit lovlige opholdsgrundlag i Danmark, skal udskrives af uddannelsen. Reglerne følger af lovforslag L5 stillet af udlændinge- og integrationsministeren, som forventes vedtaget af Folketinget i december.*"

§ 10 og § 13, stk. 3:

Styrelsens bemærkninger: "*§ 10 og § 13, stk. 3 – styrelsen finder anledning til at præcisere, at reglerne om betinget optagelse ligeledes finder anvendelse for vurdering af en ansøgning om optagelse fra ansøger, som er sygemeldt på ansøgningstidspunktet.*"

Specifikke kommentarer

Udfyld en linje/felt pr. § / stk./ nr. der er kommentarer til, så kommentarer lettere kan samles i udarbejdelsen af det samlede høringssvar fra Danske Professionshøjskoler.

Skriv fx § / stk.	Skriv kommentar
§ 2, stk. 2	<p>Styrelsen har foreslået indførelsen af et nyt stk. 2: "<i>Stk. 2. Optagelse forudsætter endvidere, at ansøgeren har lovligt ophold i Danmark.</i>"</p> <p>Styrelsens bemærkninger (uddrag): "<i>§ 2, stk. 2 – ny bestemmelse, som vedrører ansøgere, som ikke har lovligt opholdsgrundlag i Danmark. Gruppen består af udviste asylansøgere samt andre udlændinge, som har mistet deres opholdsgrundlag i Danmark. Bestemmelsen skal forhindre denne personkreds i at opnå optagelse/være indskrevet på en videregående uddannelse. Der er ligeledes tilføjet et nyt nr. 7 i udskrivningsbestemmelsen (§ 36), som fastsætter, at en studerende, der mister sit lovlige opholdsgrundlag i Danmark, skal udskrives af uddannelsen. Reglerne følger af lovforslag L5 stillet af udlændinge- og integrationsministeren, som forventes vedtaget af Folketinget i december.</i>"</p> <p>UCL's bemærkninger: Der gøres opmærksom på, at ordlyden – uden styrelsens forklaring – kan give indtryk af, at man heller ikke kan optages, hvis man på ansøgningstidspunktet opholder sig uden for DK, og først efter optagelse kan søge om en opholdstilladelse, f.eks. som selvbetaler fra et ikke-EU land.</p> <p>UCL's forslag: Ordlyden foreslås ændret til: "<i>Stk. 2. Optagelse forudsætter endvidere, at ansøgeren ikke har mistet et lovligt opholdsgrundlag i Danmark.</i>"</p>
§ 11, stk. 1	<p>UCL's bemærkninger: Af de samme grunde, som står anført under § 21, foreslås tilbagevenden til den tidligere adgangsbekendtgørelse § 11, stk. 1.</p> <p>UCL's forslag: "<i>§ 11. Uddannelsesinstitutionen prioriterer ansøgere, der er omfattet af § 3, stk. 1, efter objektive og faglige kriterier, der på forhånd er fastsat af institutionen. Prioriteringen af ansøgerne indberettes til Den Koordinerede Tilmelding.</i>"</p>
§ 18, stk. 1	<p>UCL's bemærkninger: Af de samme grunde, som er anført under § 21, foreslås tilbagevenden til den tidligere adgangsbekendtgørelse § 18, stk. 1.</p> <p>UCL's forslag: "<i>§ 18. Uddannelsesinstitutionen skal fastsætte et antal standby-pladser, som søges samtidig med den ordinære ansøgning om optagelse. Ansøgere opføres på en prioriteret venteliste efter samme kriterier som ved den ordinære optagelse.</i>"</p>
§ 21, stk. 3	<p>Styrelsen har foreslået følgende ændring: "<i>Stk. 3. Hvis der er flere kvalificerede ansøgere til en uddannelse end ledige pladser, rangeres ansøgerne efter objektive kriterier, der på forhånd er fastsat af institutionen, jf. stk. 4 og 5. Information om institutions ledige studiepladser og rangering udvælgelseskriterier skal offentliggøres på samme tidspunkt på institutionens hjemmeside.</i>"</p> <p>Styrelsens bemærkninger: "<i>§ 21, stk. 3, og § 26, stk. 2 og 3, ændres "udvælgelses" kriterier til "rangeringskriterier", idet det er institutionerne som rangerer ansøgerne efter kriterier, jf. § 21, stk. 3, og § 26, stk. 1.</i>"</p> <p>UCL's bemærkninger: Selvom det er ønskværdigt, at der konsekvent bruges samme begreb ned igennem hele adgangsbekendtgørelsen, er ordet "rangering" ikke ønskværdigt. Det vurderes, at det er et ord, som ikke forstås af den yngre generation af ansøgere, idet ordet ikke ses brugt jævnligt i offentligheden.</p>

	<p>Der foreslås en tilbagevenden til ordet "prioritering" fra tidligere adgangsbe- kendtgørelse, som vurderes mere oplysende og alment kendt.</p> <p>UCL's forslag: Ordlyden foreslås ændret til: "Stk. 3. Hvis der er flere ansø- gere til en uddannelse end ledige pladser, prioriteres ansøgerne efter objek- tive kriterier, der på forhånd er fastsat af institutionen, jf. stk. 4 og 5. Informa- tion om institutions ledige studiepladser og prioriteringskriterier skal offent- liggøres på samme tidspunkt på institutionens hjemmeside."</p>
§ 26	<p>UCL's bemærkninger: Af samme grunde, som anført under § 21, foreslås en tilbagevenden til prioriteringsbegrebet.</p> <p>UCL's forslag: "§ 26. Kan uddannelsesinstitutionen af kapacitetsmæssige årsager ikke optage alle ansøgere, prioriteres ansøgerne efter kriterier, der på forhånd er fastsat af institutionen.</p> <p>Stk. 2. Prioriteringskriterierne kan omfatte faglige kriterier og relevant erfa- ring, herunder erhvervserfaring. Heri kan indgå optagelsesprøver, -samtaler m.v.</p> <p>Stk. 3. Oplysninger om adgangsbegrænsning og prioriteringskriterier skal offentliggøres på institutionens hjemmeside mindst 1 år, før de får virkning. Varslingsperioden regnes fra 1. februar til 1. februar et år senere."</p>
§ 36, nr. 7	<p>Styrelsen foreslår følgende ændring: "§ 36. Uddannelsesinstitutionen bringer indskrivningen til ophør for studerende, der 1) har gennemført uddannelsen, 2) er afskåret fra at fortsætte uddannelsen, fordi den pågældende ikke har bestået studiestartsprøven, 3) er afskåret fra at gennemføre uddannelsen, fordi den pågældende har opbrugt sine eksamensforsøg, 4) er afskåret fra at fortsætte uddannelsen, fordi den pågældende ikke har deltaget i eller har be- stået førsteårsprøven, 5) er afskåret fra at fortsætte uddannelsen, fordi den pågældende ikke har opfyldt et studieaktivitetskrav, 6) er afskåret fra at fort- sætte uddannelsen som følge af uddannelsens regler (eksempelvis reglen om maksimal studietid), 7) ikke har lovligt ophold i Danmark, 78) melder sig ud af uddannelsen eller 89) er varigt bortvist af institutionen."</p> <p>Styrelsens bemærkninger: "§ 2, stk. 2 – ny bestemmelse, som vedrører an- søgere, som ikke har lovligt opholdsgrundlag i Danmark. Gruppen består af udviste asylansøgere samt andre udlændinge, som har mistet deres opholds- grundlag i Danmark. Bestemmelsen skal forhindre denne personkreds i at opnå optagelse/være indskrevet på en videregående uddannelse. Der er lige- ledes tilføjet et nyt nr. 7 i udskrivningsbestemmelsen (§ 36), som fastsætter, at en studerende, der mister sit lovlige opholdsgrundlag i Danmark, skal ud- skrives af uddannelsen. Reglerne følger af lovforslag L5 stillet af udlændinge- og integrationsministeren, som forventes vedtaget af Folketinget i december.</p> <p>UCL's bemærkninger: Det er uklart, om overflytningsreglen i § 34, stk. 3 skal opdateres, så den nye nr. 7 omfattes af den oplysning, den ene institu- tion giver til den anden institution om, at betingelsen for udskrivning er til stede?</p> <p>Nuværende formulering: "Stk. 3. Det er en betingelse for overflytning, at den studerende, jf. stk. 1, samtykker til, at den ansøgte institution kan kontakte den første (afgivende) institution med henblik på at få oplysninger om bestå- ede uddannelseselementer, brugte prøveforsøg i ikke-beståede uddannel- selementer, udtalelser fra gennemførte eller afbrudte praktikforløb, ind- skrivningsperioden og eventuel anden information, der er relevant for be- handlingen af ansøgningen. Den første institution meddeler den ansøgte in- stitution, hvis betingelserne for udskrivning efter § 36, nr. 2-6, er opfyldt."</p> <p>Det er ligeledes uklart, om reglerne om genindskrivning i § 39 skal opdateres, enten så en person, der har mistet sit lovlige opholdsgrundlag, ALDRIG kan indskrives igen – ligesom § 36, nr. 1 (har gennemført uddannelsen), eller om der kan være en situation, hvor den omfattede persongruppe kan få sit lovlige ophold i DK tilbage? I så fald kan dette måske indgå i</p>

	<p>dispensationsvurderingen efter § 39, stk. 2 (at mulighederne for at gennemføre uddannelsen er blevet væsentligt forbedrede)?</p> <p>Nuværende formuleringer: ”§ 39. <i>Er den tidligere optagelse og indskrivning bragt til ophør, jf. § 36, nr. 1, kan den pågældende ikke genindskrives.</i></p> <p><i>Stk. 2. Er den tidligere optagelse og indskrivning bragt til ophør, jf. § 36, nr. 2-6, kan en ansøger genoptages eller genindskrives, jf. dog § 3, hvis uddannelsesinstitutionen vurderer, at den pågældendes muligheder for at gennemføre uddannelsen er væsentligt forbedrede. Institutionens vurdering kan omfatte for eksempel faglige og helbredsmæssige forhold.</i>”</p> <p>UCL’s forslag: Foruden ovenstående overvejelser, foreslås det, at § 39, stk. 3 opdateres, så den også omfatter den nye nr. 7, så udskrivningsreglen i ny § 36, nr. 7 ikke kan omgås af den studerende ved at melde sig ud, før institutionen kan nå at udskrive som følge af mistet lovligt ophold i DK (samt konsekvensrettelse af nr. 7 til nr. 8): ”Stk. 3. <i>Er den tidligere optagelse og indskrivning bragt til ophør efter § 36, nr. 8, kan den pågældende genoptages eller genindskrives, jf. dog § 3. Hvis institutionen kunne have bragt optagelsen og indskrivningen til ophør, jf. § 36, nr. 2-7, finder stk. 2, tilsvarende anvendelse.</i>”</p>
<p>§ 39, stk. 2 – genoptagelse af bortviste studerende</p>	<p>Den 28. oktober 2025 traf styrelsen afgørelse i sag: Ref.-nr. 1083619, Sagnr. 2025-62025 om ophævelse af UCL’s afgørelse om annullering af studieplads.</p> <p>Særligt disse to afsnit har givet anledning til bekymringer omkring konsekvensen af den nuværende formulering af § 39, jfr. § 36 og styrelsens tolkning af disse regler:</p> <p><i>”Styrelsen bemærker, at din indskrivning på KP blev bragt til ophør efter adgangsbekendtgørelsens § 36, nr. 8. Endvidere bemærkes det, at en afgørelse efter en institutions regler alene angår institutionen, og derfor har en disciplinæraftagelse ikke i sig selv nogen retsvirkning for øvrige institutioner. Endelig bemærkes det, at adgangsbekendtgørelsens § 36, nr. 8, fastsætter, at indskrivningen skal bringes til ophør, hvis en studerende er varigt bortvist fra institutionen.</i></p> <p><i>Du blev permanent bortvist fra KP, men dette forhold indebærer ikke, at du er permanent bortvist fra professionsbacheloruddannelsen som socialrådgiver. ”</i></p> <p>UCL’s bemærkninger: Ved en gennemlæsning af henholdsvis § 36 og § 39 er der ingen indikationer af, at udskrivning efter § 36, nr. 8 (nu nr. 9) ikke slår igennem på andre institutioner i modsætning til f.eks. udskrivning efter § 36, nr. 6 (uddannelsens regler), som nødvendigvis må slå igennem på andre institutioner, når det fremgår specifikt af uddannelsesreglerne, at f.eks. eksamensforsøg tæller med, når man genoptages.</p> <p>I alle tilfælde er det i sagens natur altid kun institutionen, der udskriver den studerende. En institution kan ikke træffe en afgørelse på en anden uafhængig institutions vegne. Det gælder, hvad enten den studerende udskrives som følge af f.eks. afbrudt praktik, eller som følge af permanent bortvisning efter ordensreglerne m.v.</p> <p>En studerende, der har fået afbrudt sin praktik, men som har søgt om en yderligere praktikplacering, får afslag som følge af den specifikke institutions praksis for fortolkning af ”usædvanlige forhold”. Der er altså tale om en skønsmæssig vurdering, der danner grundlag for afgørelsen om udskrivning som følge af opbrugte prøveforsøg. På samme vis er det den enkelte institutions disciplinære regler, der danner baggrund for den skønsmæssige udskrivning som følge af (nu) § 36, nr. 9. Det er derfor uforståeligt, hvorfor styrelsens tolkning er anderledes ved genoptagelse på en anden institution, end den, der blev givet udtryk for i følgebrev af 14. januar 2020:</p>

"Ad § 36: Styrelsen skal bemærke, at varig bortvisning, jf. § 33, nr. 8, som udgangspunkt medfører, at den tidligere studerende ikke kan ansøge om genoptagelse eller genindskrivning, jf. §§ 34, jf. § 36 eller § 35, jf. § 36."

UCL's forslag: Eftersom det kun er i de allermest alvorlige tilfælde, at en institution permanent bortviser studerende, er der behov for en hjemmel til, at der kan afvises studerende, som allerede er permanent bortvist fra en anden institution. Selvom der allerede findes en praktikregel i § 5, der kan være hjemmel til udskrivning, er der tilfælde, hvor der er behov for yderligere sanktionering efter ordensreglerne for at sikre, at vedkommende ikke søger ind igen efter 5 mdr., hverken på UCL eller andre steder.

Et eksempel er en studerende, der i praktik blev taget i at fotografere børn uden tøj, og som havde børnepornografisk materiale på sin computer. Her har UCL det stramt med, hvis dette citat er gældende: *"Du blev permanent bortvist fra UCL, men dette forhold indebærer ikke, at du er permanent bortvist fra professionsbacheloruddannelsen som pædagog."*

Godt nok skal praktikstederne indhente børneattester, hvis der er kontakt til børn under 15 år, men der vil være en kortere eller længere tidsperiode, fra UCL bortviser den studerende, og hvor der som følge af en dom bliver registreret et strafbart forhold på en børneattest. Dette medfører, at der er risiko for, at vedkommende kan nå at begå lignende forhold i den næste praktik, som den næste institution er forpligtet til at tildele.

På tilsvarende vis med studerende, som bliver politianmeldt for andre typer strafbare handlinger, kan det være nødvendigt at sanktionere med permanent bortvisning. Det skyldes både, at der kan gå lang tid, før en straffesag evt. kommer for retten, og at arbejds- og studiemiljøet for de krænkede parter tilsiger, at vi sikrer, at vedkommende ikke skal kunne søge ind igen.

Et eksempel er en studerende, der som følge af en permanent hjerneskade, seksuelt chikanerer kvindelige medstuderende og medarbejdere, fordi filteret, der kan skelne imellem interesse og manglende interesse er ødelagt. UCL har det svært med at sende sådan en studerende videre til de næste institutioner.

Omvendt har vi forståelse for, at mange studerende befinder sig i en svær situation, der KAN være midlertidig, og at der derfor kan være behov for en dispensationsmulighed, der åbner op for, at hvis vedkommende kan dokumentere, at situationen har ændret sig, så man ikke længere er til fare for andre, at der kan være grundlag for at genoptage vedkommende.

Et eksempel kunne være en psykotisk studerende, der stiller sig op på den åbne plads imellem UCL og en tilstødende folkeskole og råber om skoleskyderi og selvmord og tager militærudstyr op ad en stor taske. Af hensyn til signalværdien over for det omgivende samfund, kan der være behov for permanent bortvisning, og indtil vedkommende har fået den rette hjælp, er der også behov for, at vedkommende ikke kan optages på andre institutioner.

Som reglerne tolkes nu, kan disse personer – **uden at søge dispensation** – søge om optagelse på den samme uddannelse på den næste institution, hvis bare der er gået 5 måneder. De stilles således bedre end den studerende, der "bare" ikke er bestået i 3 forsøg, og som skal søge en dispensation. Dette finder UCL stærkt bekymrende, idet vi har svært ved at beskytte vores ansatte, studerende og praktiksteder for en stigende gruppe af psykisk syge studerende.

UCL foreslår en justering af § 39, nr. 2, så der skal søges en dispensation ved ansøgning om genoptagelse/genindskrivning, og det skal kun være den institution, der traf afgørelse om permanent bortvisning, der kan træffe afgørelse om genoptag/genindskrivning (hvorefter vedkommende så kan søge om overflytning).

	<p>Det har i praksis vist sig svært at få fuldt ud oplyst en afgørelsessag fra en anden institution, og det vil derfor være mest betryggende at lade den oprindelige institution, der kender omstændighederne ved afgørelsen om bortvisning, vurdere, om der er sket noget i den mellemliggende periode, der gør det sikkert at lade vedkommende genoptage/genindskrive.</p> <p>Et eksempel kunne være en studerende, der har chikaneret personale eller medstuderende, men som med lægefaglig dokumentation kan overbevise institutionen om, at vedkommende har arbejdet med sig selv og har reflekteret over alvoren i situation og har fået redskaber til at undgå at komme i en lignende situation.</p> <p>Et forslag: <i>Stk. 2. Er den tidligere optagelse og indskrivning bragt til ophør, jf. § 36, nr. 2-6 eller nr. 9, kan en ansøger genoptages eller genindskrives, jf. dog § 3, hvis uddannelsesinstitutionen vurderer, at den pågældendes muligheder for at gennemføre uddannelsen er væsentligt forbedrede. Institutionens vurdering kan omfatte for eksempel faglige og helbredsmæssige forhold. Genoptagelse eller genindskrivning kan normalt kun finde sted på den samme institution, som har udskrevet den studerende.</i></p> <p>Ordet "normalt" er valgt for at sikre, at man også kan genoptages/genindskrives, hvis institutionen ikke længere findes (f.eks. ved fusion).</p> <p>OBS! Se også et andet problem, som denne formulering afhjælper, herunder.</p>
<p>§ 39, stk. 2 – omgåelse af overflytning</p>	<p>UCL's bemærkninger: I praksis har det vist sig, at studerende, der udskrives fra én institution, som følge af afslag på dispensationsansøgning til yderligere prøveforsøg eller ny praktik, søger om genoptag/genindskrivning på en anden institution (efter 5 mdr.). Hvis den anden institution vurderer, at "mulighederne for at gennemføre uddannelsen er væsentligt forbedrede", optages vedkommende og søger så straks eller kort efter, om overflytning til den oprindelige institution.</p> <p>Det er klart, at de to vurderinger kan være forskellige (usædvanlige forhold ctr. mulighederne for at gennemføre uddannelsen er væsentligt forbedrede), og at hver institution kan have forskellig praksis for vurderingen af, om mulighederne for at gennemføre uddannelsen er blevet væsentligt forbedrede.</p> <p>Samtidig er det frustrerende, at den studerende kan udnytte reglerne til at komme tilbage til den oprindelige institution, særligt hvis den oprindelige institutions vurdering af, om mulighederne for at gennemføre uddannelsen er blevet væsentligt forbedrede ville falde ud til, at vedkommende ikke kunne optages på den oprindelige institution.</p> <p>I praksis har det vist sig, at en af årsagerne til de forskellige vurderinger er, at det er svært for den nye institution at få fuldt ud oplyst den oprindelige sag, og dertil kommer forskelle i, hvor meget der er brug for at få fyldt pladserne op, hvilket påvirker "lempeligheden" af den enkelte institutions praksis.</p> <p>UCL's forslag: For at hindre omgåelse af overflytningsreglerne, foreslås det, at man altid skal søge om genoptagelse/genindskrivning på den institution, man er udskrevet fra. Det vil sikre sagens oplysning, idet den oprindelige institution har hele historikken, f.eks. tidligere lægeerklæringer m.v., og det vil forhindre, at man kan komme tilbage ved at udnytte en anden institutions lempeligere praksis, f.eks.:</p> <p><i>"Stk. 2. Er den tidligere optagelse og indskrivning bragt til ophør, jf. § 36, nr. 2-6 eller nr. 9, kan en ansøger genoptages eller genindskrives, jf. dog § 3, hvis uddannelsesinstitutionen vurderer, at den pågældendes muligheder for at gennemføre uddannelsen er væsentligt forbedrede. Institutionens vurdering kan omfatte for eksempel faglige og helbredsmæssige forhold. Genoptagelse eller genindskrivning kan normalt kun finde sted på den samme institution, som har udskrevet den studerende."</i></p>

Evt. andre bemærkninger:

UCL har ingen bemærkninger til bekendtgørelsens ændrede titel.

UCL har ingen bemærkninger til Bilag 1.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Sendt til e-mail: ufs-hoering@ufm.dk

cc.: rils@ufm.dk

Høring over revision af bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser, sagsnr. 2025-56727

Dato: 18. december 2025

Sagsnr. 25/64786

Syddansk Universitets bemærkninger til høringen

Syddansk Universitet (SDU) vil gerne takke for muligheden for at afgive kommentarer til denne høring om revisionen af bekendtgørelsen om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser.

Anbefaling om adgang til personopslag i UIS

SDU gør opmærksom på, at der i dag mangler systemunderstøttelse og integration til universiteternes fælles studieadministrative database, STADS. På den baggrund anbefaler SDU, at landets universiteter får adgang til personopslag i UIS (<https://nyidamark.dk/da/For-samarbejdspartnere/Udl%C3%A6ndingefinformationssystemer>), som er det system, borgerservice og lignende myndigheder anvender til at verificere opholdsstatus. Denne adgang vurderes som nødvendig, da universiteterne ellers ikke har mulighed for at kontrollere, om ansøgere, der får betinget optagelse, faktisk opnår opholdstilladelse i Danmark.

Udfordringer med cpr.nr. for udenlandske studerende

SDU bemærker desuden, at mange udenlandske studerende ikke får oprettet et dansk cpr.nr., hvilket skaber administrative udfordringer. Universitetet har ikke den fornødne adgang til at kræve, at studerende får ændret deres konstruerede cpr.nr. til et egentligt dansk cpr.nr., hvilket komplicerer administrationen af studieforløbet.

Overensstemmelse med EU-lovgivning

Afslutningsvis forudsætter SDU, at regeludsteder sikrer, at de foreslåede ændringer ikke er i strid med gældende EU-lovgivning. Universitetet er særligt opmærksom på, at den foreslåede regel, der udelukker indskrivning på universitetet uden lovligt ophold, kan være i konflikt med EU-lovgivningen.

Med venlig hilsen



Rikke Rønnest Helmer-Hansen
Chefkonsulent



Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Kontor for Jura og Institutionspersonale

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Sendes via e-mail: ufs-hoering@ufm.dk

19. december 2025

Journal nr. 25/1025812

vjoha

Høring over revision af bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser

Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har den 24. november 2025 modtaget Uddannelses- og Forskningsstyrelsen høring vedrørende revision af bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser.

DTU takker for muligheden for at afgive høringssvar og har følgende bemærkninger til udvalgte bestemmelser:

§ 2, stk. 2

DTU har noteret sig, at registreringen af opholdsgrundlag i CPR endnu ikke er it-understøttet, og at Styrelsen derfor vil vende tilbage med nærmere information om, hvordan uddannelsesinstitutionerne skal håndtere disse sager i overgangsperioden. Vi ser frem til at modtage denne vejledning, så vi kan sikre en korrekt og ensartet praksis.

§ 6, stk. 2

DTU bemærker, at et specifikt adgangskrav fremover skal bestå efter uddannelsens gældende regler og ikke via et gennemsnit. Denne ændring skaber usikkerhed om de praktiske konsekvenser, da STADS i dag er konfigureret til at vurdere opfyldelse af adgangskrav baseret på et gennemsnit af delkarakterer (med automatisk opfyldelse ved gennemsnit på 2 eller derover).

DTU er samtidig bekendt med, at Styrelsen ønsker, at kursister på adgangskursus fremover skal bestå alle delprøver i et fag, før faget anses for bestået. Kombinationen af disse ændringer kan medføre betydelige administrative udfordringer, hvis uddannelsesinstitutionerne allerede fra 2026 skal foretage manuelle kontroller af



data fra eksamensdatabasen for at afgøre, om kravene er opfyldt efter det ene eller det andet regelsæt.

DTU anbefaler derfor, at der udarbejdes en klar vejledning om, hvordan ændringen skal implementeres i praksis, og at det overvejes, om der er behov for en teknisk løsning eller en overgangsordning, der kan understøtte en smidig og effektiv proces. DTU stiller sig gerne til rådighed for en dialog om de tekniske og administrative konsekvenser, så implementeringen kan ske uden unødige byrder for institutionerne.

Der henvises til Uddannelses- og Forskningsstyrelsens sag 2025-56727.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'Ulrik Bak Nielsen', is positioned above the printed name.

Ulrik Bak Nielsen

Direktør

Afdelingen for Uddannelse og Studerende (AUS)



AARHUS UNIVERSITET

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Jura og Institutionspersonale
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Fremsendt via Danske Universiteter

Høring over udkast til bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (adgangsbe- kendtgørelsen)

Aarhus Universitet takker for høringsmuligheden over udkast til bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (adgangsbe-
kendtgørelsen)

Universitetet har følgende bemærkninger til høringen:

§ 2, stk. 2:

Universitetet har noteret, at der fremadrettet skal foregå en kontrol af om studerende er registreret med *ulovligt ophold* i CPR. Det må formodes, at denne ændring også er gældende fra ikrafttrædelsestidspunktet den 1. februar 2026, men det er på baggrund af høringen uklart, hvordan universitetet skal kontrollere dette, når der endnu ikke er en IT-understøttelse af registreringen af *ulovligt ophold*, hverken i CPR eller i det studieadministrative system STADS. Universitetet har hertil noteret, at styrelsen vil vende tilbage med nærmere information om, hvordan disse sager skal håndteres indtil, der er en IT-understøttelse.

På den baggrund er det universitetets ønske, at der arbejdes hurtigt på at få en fuld IT-understøttelse, samt at processen indtil da bliver så lidt håndholdt for universiteterne og så smidig som muligt.

§ 6, stk. 2:

Det er med den foreslåede ændring uklart, hvad det er for nogle regler, universitetet fremadrettet skal vurdere beståkravet efter, og om det betyder, at universitetet fremadrettet skal kende eksamensreglerne for alle enkelte adgangsgivende eksamener, herunder både danske og udenlandske. Universitetet anser det også for uklart, om de regler, der nu er gældende for adgangskursusbekendtgørelsen også forventes at blive gældende for gymnasiale enkeltfag i fremtiden. Det er universitetets vurdering, at det er uhensigtsmæssigt, hvis der er forskellige bestå-regler for forskellige typer af suppleringskurser og ønsker på den baggrund præciseret, hvad der menes med ændringen.

AU Uddannelse

Anna Bak Maigaard
Vicedirektør for uddannelse

Dato: 19. december 2025

Direkte tlf.: 20412740
Mobiltlf.: +45 2041 2740
E-mail: annabak@au.dk
Web:
au.dk/annabak@au.dk

Journal nr.: 2025-0919284
Afs. CVR-nr.: 31119103
Reference: MEB

Side 1/2



AU Uddannelse Stab
Aarhus Universitet
Fredrik Nielsens Vej 5
8000 Aarhus C

Tlf.: +45 8715 0720
Fax: +45 8715 0701
E-mail: auuddannelse@au.dk
Web: www.au.dk



Universitetet ønsker hertil at oplyse, at det studieadministrative system STADS kun understøtter et bevis/karakterprotokol, hvor enkeltfaget er bestået samlet, og hvorfor en ændring af beståkravet kan medføre nogle markante systemtekniske udfordringer.

§ 10 og § 13, stk. 3:

Universitetet har noteret, at styrelsen har fundet anledning til at præcisere reglerne om betinget optagelse i forhold til ansøgere, som er sygemeldt på ansøgningstidspunktet. Det står dog uklart for universitetet, hvad der præcis menes med denne præcisering, herunder om ansøgningstidspunktet skal forstås som ansøgningsfristen.

Det er universitetets vurdering, at et tilbud om betinget optagelse til en ansøger, der på grund af en sygeeksamen ikke har en samlet adgangsgivende eksamen, kan give udfordringer ift. indplaceringen af ansøgeren i kvote 1-rangeringen, da der ikke foreligger et samlet færdiggjort resultat at rangere dem efter.

På den baggrund ønsker universitetet, at styrelsen angiver, om præciseringen alene er tænkt som omfattende de ansøgere, der kun mangler et eller flere specifikke adgangskrav, eller om den også skal omfatte ansøgere, der ikke har færdiggjort en adgangsgivende eksamen.

Venlig hilsen

Anna Bak Maigaard
Vicedirektør for uddannelse

KØBENHAVNS UNIVERSITET

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen



Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser

19. DECEMBER 2025

Københavns Universitet (KU) takker for muligheden for at komme med svar til høring over bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser.

KU UDDANNELSE
UDDANNELSESVALG OG
OPTAGELSE

NJALSGADE 72
2300 KØBENHAVN S

Proces § 2, stk. 2

Københavns Universitet noterer sig tilføjjelsen.

KU afvente, at styrelsen vender tilbage med nærmere information om, hvordan universitetet skal håndtere de pågældende sager i perioden, indtil registreringen i CPR it-understøttes og indeholder oplysninger om opholdsgrundlaget.

DIR 35 32 37 63
MOB 51 29 80 04

ripe@adm.ku.dk

Specifikke adgangskrav § 6, stk. 2

KU har noteret sig præciseringen.

KU bemærker, at universiteternes sagsbehandlingssystem, STADS, alene understøtter en automatisk udregning af simple gennemsnit for de specifikke adgangskrav. STADS er således konfigureret, så en specifikt adgangskrav registreres som bestået, når de opnåede karakterer giver et simpelt gennemsnit på 2,0. Vil en uddannelsesinstitution fremadrettet indføre andre krav til hvornår et fag er bestået, vil dette således ikke være understøttet af STADS med systemets nuværende konfigurerings, hvilket bekymrer KU.

KU anmoder derfor om at der udarbejdes en vejledning til, hvordan ændringen skal implementeres i praksis, og at der nationalt findes en passende teknisk løsning, der kan understøtte en smidig og effektiv proces.

Med venlig hilsen

SIDE 2 AF 2

Rikke Petersen
Specialkonsulent

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København  
Att. Rikke Lise Simested
Sagsreference: 2025-56727

Danske Professionshøjskoler
Vester Voldgade 107
1552 København K
Tel. 9292 3575
info@dkprof.dk

Høringssvar: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (adgangsbekendtgørelsen)

Danske Professionshøjskoler takker for indkaldelsen til 'Høring over udkast til ny bekendtgørelse om adgang til professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (adgangsbekendtgørelsen)'.

Vi har følgende bemærkninger:

Specifikke bemærkninger

Proces: Ad   2, stk. 2:

Danske Professionshøjskoler g r opmærksom på, at ordlyden i   2, stk. 2 – uden Uddannelses- og Forskningsstyrelsens forklaring, jf. fremsendte høringsbrev, – kan give indtryk af, at man ikke kan optages på en uddannelse, hvis man på ansøgningstidspunktet opholder sig uden for Danmark, og først efter optagelse søger om opholdstilladelse, fx som selvbetalende fra et ikke-EU-land. Derudover kan den nuværende ordlyd give udfordringer for uddannelser, der udbyder e-læringsforløb til bl.a. selvbetalende studerende fra ikke-EU-lande. Det anbefales derfor, at paragraffen tydeliggøres.

Specifikke adgangskrav: Ad   6:

Danske Professionshøjskoler bemærker, at det vil være administrativt ressourcekrævende, hvis der i hvert enkelt tilfælde skal foretages opslag i den konkrete bekendtgørelse for ungdomsuddannelser for at vurdere, om et fag er bestået.

Danske Professionshøjskoler foreslår derfor, at der i bestemmelsen indsættes en entydig definition af, hvornår et fag anses for bestået, således at vurderingspraksis bliver klar og ensartet.

Ansøgningsproces – sommeroptag: Ad   10 og Betinget optagelse:   13, stk. 3:

Danske Professionshøjskoler bemærker, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i høringsbrevet præciserer, at reglerne om betinget optagelse (  10) også finder anvendelse for ansøgere, der er sygemeldt på ansøgningstidspunktet. Denne præcisering fremstår uklar, idet det ikke tydeligt fremgår, hvordan sygdom på ansøgningstidspunktet skal forstås i relation til betinget optagelse.

Danske Professionshøjskoler anbefaler, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen tydeliggør, hvordan betegnelsen "sygemeldt på ansøgningstidspunktet" skal forstås i relation til betinget optagelse. Det bør præciseres, om bestemmelsen omfatter ansøgere, der på grund af sygdom ikke har haft mulighed for at fremskaffe den nødvendige dokumentation, og/eller om den omfatter ansøgere, der på ansøgningstidspunktet ikke har kunnet opfylde de specifikke adgangskrav til den ansøgte uddannelse på grund af sygdom.

Standby-pladser: Ad § 18, stk. 4:

Danske Professionshøjskoler bemærker, at professionshøjskolernes uddannelser planlægger studiestarten med forskellig længde og indhold. Dette giver professionshøjskolerne fleksibilitet i forhold til fristen for tildeling af standby-pladser.

En indskrænkning af tidsrammen fra fire til to uger vil reducere denne fleksibilitet og vanskeliggøre muligheden for at besætte ledige studiepladser. Det kan få negative konsekvenser for både ansøgere, der risikerer at miste muligheden for studiestart, og for professionshøjskolerne i form af et økonomisk tab.

Danske Professionshøjskoler anbefaler, at den nuværende frist på fire uger fastholdes, da det vil give professionshøjskolerne frihed til selv at vurdere, hvornår det er fagligt forsvarligt for studerende at påbegynde uddannelsen.

Krav til sprogkundskaber: Ad § 28:

Danske Professionshøjskoler bemærker, at dansksprogkravet i bestemmelsen fortsat er svært at fortolke.

Overflytning: Ad § 34, stk. 3:

Danske Professionshøjskoler foreslår, at det tilføjes, at den første (afgivende) institution, ifm. sager om overflytning, også meddeler den anden (modtagende) institution om eventuelle forhold omfattet af § 36, nr. 7 (ulovligt ophold i Danmark) og nr. 9 (varig bortvisning af institutionen).

Det vil sikre, at beslutningen om overflytning træffes på et oplyst grundlag.

Den tidligere optagelse og indskrivning: Ad § 39

Danske Professionshøjskoler bemærker, at der er behov for en klar hjemmel til, at institutioner kan afvise genoptagelse eller genindskrivning af studerende på en uddannelse, hvis den studerende allerede er varigt bortvist fra uddannelsen på en anden institution.

Som reglerne fortolkes i dag, kan sådanne personer - uden at søge dispensation – ansøge om optagelse på samme uddannelse ved en anden institution.

Den tidligere optagelse og indskrivning: Ad § 39, stk. 2:

Danske Professionshøjskoler anbefaler, at vurderingen af, om genoptagelse eller genindskrivning er forsvarlig efter udskrivning, jf. § 36, nr. 9, bør foretages af den institution, der har truffet udskrivningsafgørelsen og dermed har kendskab til sagens omstændigheder.

Den tidligere optagelse og indskrivning: Ad § 39, stk. 3:

Danske Professionshøjskoler bemærker, at paragraffen ikke er blevet opdateret, jf. ændringerne i § 36, nr. 1-9.

Bemærkning til bilag 1

Danske Professionshøjskoler foreslår, at uddannelserne 'Design teknologi' og 'Design og Business' får fjernet 'bestået adgangsprøve' som adgangskrav, da adgangsprøven i dag er en uhensigtsmæssig barriere for de studerende.

Uddannelserne har i dag mulighed for at indføre en optagelsesprøve som led i kvote 2-vurderingen, hvis de enkelte institutioner ønsker dette. Denne mulighed ønskes bevaret.

Med venlig hilsen



Inge Friis Svendsen
Direktør
Danske Professionshøjskoler